



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, treinta de enero de dos mil veintitrés

21-210

Proceso: **APELACIÓN SENTENCIA**
Demandante: **LUÍS EDGAR ZAPATA DÍAZ**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-017-2021-00109-01.**
Decisión: **CONFIRMA CONDENA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la UGPP contra la sentencia de primera instancia emitida en el proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 02** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Pretende el demandante se condene a **COLPENSIONES** para que reconozca y pague la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, la indexación y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que nació el 2 de diciembre de 1958 por lo que en la actualidad tiene 62 años cumplido.
- Que mediante resolución No. 0239 del 24 de febrero de 2010 el Secretario de Educación del Municipio de Bello reconoció y ordenó el pago de la pensión de jubilación a cargo del Fondo

Nacional de Prestaciones del Magisterio como docente de vinculación nacionalizado, por haber prestado sus servicios al Departamento de Antioquia y al Municipio de Bello, por lo que CAJANAL le reconoció la pensión gracia a partir del 2 de diciembre de 2008 mediante la resolución PAP 018951 del 13 de octubre de 2010.

- Que cotizó al régimen de prima media un total de **995** semanas con el empleador de carácter privado “*OSPINA GRASAS PIELS LTDA*”, por lo que el 2 de diciembre de 2020 solicitó a COLPENSIONES la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, prestación que le fue negada a través de Resolución SUB 5481 del 15 de enero de 2021, con el argumento que la misma era incompatible con la pensión de jubilación que en la actualidad percibe, resolución que fue confirmada a través de Resolución SUB 36166 de 2021.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtió COLPENSIONES el derecho pretendido e indicó frente a los hechos que acepta que el actor en la actualidad cuenta con más de 62 años de edad, que el actor es pensionado por el Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, así como el contenido de la resolución que le negó la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez. Respecto a los demás señaló que no le por lo que serán objeto de debate probatorio.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín en **sentencia** proferida el 4 de agosto de 2021 **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar al señor **LUÍS EDGAR ZAPATA DÍAZ**:

- La suma de **\$44.830.826,93** correspondiente a la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, prestación que es compatible con la pensión de jubilación reconocida por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.
- La indexación de los valores adeudados a partir de la fecha de la sentencia y hasta el pago efectivo.
- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Manifestó que la Ley 100 de 1993 en su artículo 279 dispuso que quedarían exceptuados del Sistema de Seguridad Social los Docentes vinculados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin embargo con las diferentes modificaciones que ha tenido el régimen de seguridad social, los docentes fueron llamados a cobertura por lo que se procedió a aplicarles las normas del Sistema General de Pensiones a partir del 27 de junio de 2003 cuando entró a regir la Ley 812 del mismo año, norma que en su artículo 81 dispuso que se respetarían los derechos adquiridos, es decir, que esta norma solo se aplica para los docentes que se vinculen a partir de la vigencia de la misma

Conforme a lo anterior concluyó que en el caso de autos se encuentra probado que al demandante le fue otorgada una pensión de jubilación a través de resolución 0239 de 2010 de la Secretaría de Educación de Bello, por haber prestado sus servicios como docente al municipio de Bello y al Departamento de Antioquia, por lo que CAJANAL mediante resolución 5242 de 2009 le reconoció la pensión gracia a partir del 3 de diciembre de 2009 prestación a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y dado que el actor se vinculó como docente al Departamento de Antioquia el 17 de mayo de 1975, es decir, antes de la vigencia de la Ley 812 de 2003, dicha prestación que está excluida del sistema general de seguridad social y del sistema general de pensiones, por tanto resulta compatible con la indemnización sustitutiva que ahora pretende el demandante que no hace parte del erario público, pues ya jurisprudencia ha definido que el fondo común del régimen solidario de prima media administrado por COLPENSIONES es constituido con recursos de trabajador y empleador que no hacen parte del patrimonio oficial, además de que los tiempos que se tuvieron en cuenta para reconocer la pensión gracia son diferentes a los tiempos que fueron cotizados a COLPENSIONES.

Por lo que estimó la a quo que era procedente reconocer la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez de conformidad con el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, toda vez que el actor cuenta con más de 62 años de edad y no tiene las semanas necesarias para la pensión de vejez ya que solo cuenta con **995** semanas cotizadas, además que declaró su imposibilidad de seguir cotizando, por lo que condenó a la entidad a reconocer la referida indemnización sustitutiva, la cual deberá ser indexada a la fecha de pago para compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda.

2.2. APELACIÓN COLPENSIONES

Señaló que debe revocarse la sentencia de primera instancia toda vez que el demandante es beneficiario de una pensión vitalicia de jubilación reconocida mediante resolución PAP 01895 de 2010 otorgada por la FIDUPREVISORA y según el artículo 128 de la Constitución Política de

Colombia, nadie podrá desempeñar simultáneamente más de un empleo público ni recibir más de una asignación que provenga del Tesoro Público, lo que significa que los tiempos cotizados al ISS hoy COLPENSIONES no pueden servir como fundamento para el reconocimiento de una indemnización sustitutiva de pensión de vejez, pues existe una incompatibilidad legal y los aportes efectuados deben ser utilizados para la financiación de la pensión de la que ya goza el demandante, además las cotizaciones consideradas en el cálculo de la indemnización sustitutiva no podrán volver a ser tenidas en cuenta para ningún otro efecto, por tanto las cotizaciones realizadas a COLPENSIONES deberán ayudar a financiar el derecho pensional reconocido por FIDUPREVISORA, teniendo en cuenta que los fondos y cajas de pensiones tienen la obligación de proteger los recursos públicos a ellos asignados.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término de traslado ninguna de las partes presentó alegatos.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Se contrae a determinar si a la demandante le asiste derecho a la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez consagrada en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, analizando la compatibilidad de dicha prestación con la pensión de jubilación otorgada por el FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y la pensión gracia que le fue otorgada por CAJANAL

Así mismo conforme lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencia 40.200 de 2015 con ponencia de la Dra. Clara Cecilia Dueñas, la Sala analizará en grado jurisdiccional de CONSULTA los temas que no fue objeto de impugnación por COLPENSIONES con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de la entidad.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, no es objeto de discusión que al señor LUÍS EDGAR ZAPATA DÍAZ le fue otorgada a través de Resolución No. 0239 del 24 de febrero de 2010, expedida por la Secretaria de Educación del municipio de Bello la pensión vitalicia de jubilación a partir del 3 de diciembre de 2008, como docente de vinculación Nacionalizado a cargo del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, por haber prestado sus servicios al Departamento de Antioquia y al

municipio de Bello durante 10.968 días y tener más de 50 años de edad, en aplicación de la Ley 6 de 1945, Ley 238 de 1995, Ley 33 de 198, Ley 812 de 2003 y Decreto 3752 de 2003. (fl 193/195)

Así mismo, según se verifica a folios 189/191, a través de Resolución PAP 01851 del 13 de octubre de 2010, la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL – CAJANAL le reconoció la pensión gracia a partir del 2 de diciembre de 2008, prestación que quedaría a cargo del FONDO DE PENSIONES PÚBLICAS DEL NIVEL NACIONAL, por haber laborado como docente en el municipio de Medellín durante 11.074 días y tener más de 50 años de edad, en aplicación de la Ley 114 de 1913, la Ley 4 de 1966 y el Decreto 1 de 1984. (fl 189/191)

Así mismo está probado que el actor solicitó a COLPENSIONES la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, la cual le fue negada a través de la Resolución SUB 5481 de 2021 (fl 37) con el argumento que dicha prestación no era compatible con la pensión que recibía por parte de Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio.

Para determinar la compatibilidad entre ambas prestaciones es necesario analizar en primer lugar las características de las pensiones que le fueron reconocidas al señor ZAPATA DÍAZ, pues si bien en el transcurso del proceso se habló de una sola pensión a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, según las pruebas allegadas al actor, en su calidad de docente del sector público le fueron reconocidas dos pensiones, la pensión gracia a cargo de CAJANAL y la pensión de jubilación a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, prestaciones que resultan compatibles según lo dispone la misma Ley.

En primer lugar, la pensión de jubilación gracia fue consagrada mediante el artículo 1º de la ley 114 de 1913 en favor de los maestros de las escuelas primarias oficiales que hayan servido en el Magisterio por un término no menor de 20 años, quienes tienen derecho a una pensión vitalicia de conformidad con las prescripciones de dicha ley, prestación que se creó con la finalidad de compensar económicamente a los docentes de primaria que percibían una baja remuneración, con relación a los docentes que recibían sus prestaciones y asignaciones del orden nacional, por lo que se el legislador consagró esta prestación con menos requisitos frente a la pensión de jubilación. Posteriormente la ley 116 de 1928 extendió este beneficio a los docentes y profesores de las escuelas normales y a los Inspectores de Instrucción Pública, autorizando la posibilidad de completar el tiempo requerido para acceder a la pensión, sumando los servicios prestados en diversas épocas, tanto en la enseñanza primaria como en la normalista. Más adelante, con la Ley 37 de 1933, el beneficio de la pensión gracia se hizo extensivo a los maestros de escuela que hubieren completado el tiempo de servicios señalado por la ley en establecimientos de enseñanza secundaria.

Finalmente, la Ley 91 de 1989, por la cual se crea el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, limitó la vigencia temporal del derecho al reconocimiento de la pensión gracia para los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980, dispuso que el reconocimiento y pago de esta pensión estuviera a cargo de la Caja Nacional de previsión Social y señaló que la misma sería compatible con la pensión ordinaria de jubilación. Disponiendo en el ordinal a) del numeral 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, lo siguiente:

“Los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 que por mandato de las leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas que las hubiere desarrollado o modificado, tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión de gracia, se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos. Esta pensión seguirá reconociéndose por la Caja Nacional de Previsión Social conforme al Decreto 081 de 1976 y será compatible con la pensión ordinaria de jubilación, aun en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación”.

De donde puede colegirse que expresamente el legislador estableció la compatibilidad entre la pensión gracia y la ordinaria de jubilación, lo que también se aplica a la pensión de vejez, que es la prestación establecida para proteger el riesgo de vejez para los trabajadores públicos y privados que hagan sus aportes al Sistema General de Pensiones.

Así lo ha analizado el Consejo de Estado en múltiples providencias como la del 28 de febrero de 2008, con radicado 73001-23-31-000-2005-02072-01(0292-07), la del 22 de enero de 2015 Radicación número: 25000-23-42-000-2012-02017-01(0775-14) y la del 6 de septiembre de 2018 radicación 25000-23-42-000-2013-04688-01(3811-16), entre otras.

Ahora, teniendo claro lo anterior, como las prestaciones del actor son pensiones del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, así la pensión gracia hubiera sido reconocida por CAJANAL, ya que la misma se otorgó por la calidad que tenía el señor LUÍS EDGAR ZAPATA de docente del sector público adscrito a dicho fondo, debe acudirse a lo dispuesto en el artículo 279 de la Ley 100 de 1993 que estipula a quienes no se les aplica el sistema integral de seguridad social contenido en dicha ley y en su segundo inciso indica:

“(...) Así mismo, se exceptúa a los afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, creado por la Ley 91 de 1989, cuyas prestaciones a cargo serán compatibles con pensiones o cualquier clase de remuneración. Este Fondo será responsable de la expedición y pago de bonos pensionales en favor de educadores que se retiren del servicio, de conformidad con la reglamentación que para el efecto se expida.” (Subrayado Declarado condicionalmente EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-461 de 1995.)

La intención del legislador, según lo indicó la Corte Constitucional al analizar la exequibilidad de algunos de sus apartes a través de la sentencia C-461 de 1995, fue excluir a los afiliados del Fondo Nacional de Seguridad Social del Magisterio del régimen general de pensiones establecido en la Ley

100 de 1993, para proteger los derechos adquiridos de este sector de trabajadores en materia pensional.

Empero la Ley 812 de 2003, que entró a regir el 27 de junio del mismo año, dispuso que:

“El régimen prestacional de los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, que se encuentren vinculados al servicio público educativo oficial, es el establecido para el Magisterio en las disposiciones vigentes con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley.

Los docentes que se vinculen a partir de la entrada en vigencia de la presente ley, serán afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y tendrán los derechos pensionales del régimen pensional de prima media establecido en las Leyes 100 de 1993 y 797 de 2003, con los requisitos previstos en él, con excepción de la edad de pensión de vejez que será de 57 años para hombres y mujeres.”

Por consiguiente, a los docentes afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio siempre y cuando se hubieran vinculado antes de la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003, es decir, del 27 de junio de 2003, no se les aplica en ninguna de sus partes la Ley 100 de 1993, pues si se vincularon con posterioridad a dicha fecha, se rigen por las disposiciones del Sistema General de Pensiones regulado en la Ley 100.

En el caso de autos, es claro, que el señor LUÍS EDGAR ZAPATA DÍAZ se vinculó al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio con anterioridad a la vigencia de la Ley 812 de 2003, como se desprende de las resoluciones No. 0239 del 24 de febrero de 2010 (fl 193/195) y PAP 01851 del 13 de octubre de 2010 (fl 189/191), por tanto es claro que se encuentra excluido de la Ley 100 de 1993 frente a su condición de docente y según la historia laboral visible a folios 153/161 también realizó aportes a través de empleados del sector privado. En estos casos, cuando la persona afiliada como cotizante a un régimen de excepción tenga una relación laboral o ingresos adicionales, está obligado a cotizar al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, en virtud de lo dispuesto en el artículo 17 de la referida Ley 100, tal y como sucedió en el caso de autos, debido a que confluyeron su condición como docente del sector público y paralelamente como trabajador del sector privado, último de los casos frente al cual en parte alguna de nuestro ordenamiento se prevé la exención de dicha obligación del empleador, ni es considerada como una persona excluida del régimen de prima media con prestación definida. Incluso ante esas situaciones el artículo 14 del Decreto 1703 de 2002, previó que hacer en materia de salud, significa ello que la exclusión a que alude el artículo 279 no va en contravía de la afiliación del actor.

Ahora, conforme a las resoluciones PAP 01851 del 13 de octubre de 2010 (fl 189/191) y 0239 del 24 de febrero de 2010 (fl 193/195), se colige que las pensiones reconocidas al señor ZAPATA DÍAZ, lo fueron por haber laborado más de 20 años al servicio del Municipio de Medellín, (pensión gracia) y al Departamento de Antioquia y del Municipio de Bello, (pensión de jubilación) según se lee:

REPUBLICA DE COLOMBIA
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE - EN LIQUIDACION -

RESOLUCION No. de **PAP 018958**
(RADICADO No. 5242/2009) **13 OCT 2010**

Por la cual se reconoce una PENSION GRACIA.

El Liquidador de la Caja Nacional de Previsión Social Cajanal-EICE, hoy en liquidación, en uso de las atribuciones conferidas por el decreto 2196 del 12 de junio de 2009, en cumplimiento de la ley 100 de 1993 y demás disposiciones y

CONSIDERANDO

Que el señora **ZAPATA DIAZ LUIS EDGAR** identificada con la cédula de ciudadanía No. 15502545 de Copacabana (Antioquia), solicito mediante escrito a esta Entidad el reconocimiento y pago de una pensión GRACIA radicada bajo el N° 5242 de fecha 05 de marzo de 2009.

Que el peticionario prestó los siguientes servicios al Estado:

| ENTIDAD | DESDE | HASTA | D I A S DEDUC LABORAD |
|-----------------------|----------|----------|-----------------------------|
| MUNICIPIO DE MEDELLIN | 19780517 | 20090220 | 0 11074 ----- 0 11074 |

SECRETARIA DE EDUCACION PARA LA CULTURA DEL MUNICIPIO DE BELLO

RESOLUCION No. 0239 DE 24 DE FEBRERO DE 2010

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una **Pensión Vitalicia de Jubilación**.

EL SECRETARIO DE EDUCACION PARA LA CULTURA DEL MUNICIPIO DE BELLO:

En Nombre y representación de la NACION – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en ejercicio de las facultades que le confiere, la Ley 91 de 1989, el Art. 56 de la Ley 962 y el Decreto 2831 del 2005,

Y

CONSIDERANDO

- Que mediante solicitud radicada bajo el número 2009-PENS-002980 del 05 DE MARZO DE 2009, el (la) señor (a) **LUIS EDGAR ZAPATA DIAZ**, identificado (a) con la cedula de ciudadanía. Nro. 15.502.545 de **COPACABANA** solicita el reconocimiento y pago de una **Pensión Vitalicia de Jubilación**, como Docente de vinculación **NACIONALIZADO** quien labora en la Institución Educativa **VILLA DE SOL**, del Municipio de Bello,

Que el peticionario aportó los siguientes documentos:

- Fotocopia legible y ampliada de la cédula de ciudadanía
- Registro Civil de nacimiento
- Certificado de salarios
- Certificado de tiempo de servicios
- Certificado de no pensionado

- Que según registro civil de nacimiento, se establece que el docente nació el día **02 DE DICIEMBRE DE 1958** y cuenta con 50 años de edad.

- Que de acuerdo con los certificados de tiempo de servicio allegado, se establece que el educador prestó y ha venido prestando sus servicios así:

| Entidad Nominadora | Desde | Hasta | Años | Meses | Días | Total Días |
|---------------------------|------------|------------|------|-------|------|------------|
| DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA | 1978-05-17 | 2002-12-30 | 24 | 7 | 14 | 8.664 |
| MUNICIPIO DE BELLO | 2003-01-01 | 2008-12-02 | 5 | 11 | 2 | 2.132 |

- Que del total de los días se descuentan 28 días por interrupciones, quedándole así 10.968 días laborados.

No se aprecia entonces que lo aquí pretendido se trate de prestaciones excluyentes, pues ni la pensión gracia, ni la pensión de jubilación, se originaron con aportes del sistema general de seguridad social, mientras que la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez sí hace parte del

régimen general, donde la compatibilidad obedece a una disposición del legislador, por lo cual no hay quebranto a los principios de la seguridad social, como el de sostenibilidad financiera.

Dicha compatibilidad ya ha sido explicada por las Altas Cortes en diferentes providencias de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como la 41.001 (del 17 de julio de 2012 M.P. Rigoberto Echeverri Bueno), la 40.848 (del 6 de diciembre de 2011), la 35.374 (12 de agosto de 2009), la 39.810 (3 de mayo de 2011), entre otras, y recientemente en la 64674 del 4 de julio de 2018, en la que se dijo:

“En efecto, por tener la calidad de docente oficial y estar excluido del Sistema Integral de Seguridad Social, de acuerdo con lo establecido en el artículo 279 de la Ley 100 de 1993, al demandante le resultaba válido prestar sus servicios a establecimientos educativos oficiales y, por virtud de ello, adquirir una pensión de jubilación oficial y, al mismo tiempo, prestar sus servicios a instituciones privadas y financiar una pensión de vejez en el Instituto de Seguros Sociales aquí demandado y a la cual tiene derecho, con la posibilidad de que dichos aportes fueran trasladados al régimen de ahorro individual con solidaridad, a través de un bono pensional tipo A. de allí que desde el punto de vista fáctico el Tribunal no cometió los errores de hecho endilgados.

Al margen de los anterior, sobre el tema objeto de estudio esta Sala también ha dicho que no existen razones jurídicamente válidas para concluir que la pensión de jubilación oficial que se reconoce a un docente, resulte incompatible con la pensión de vejez que puede obtener el Instituto de Seguros Sociales, por servicios prestados, por lo que son compatibles a instituciones de naturaleza privada.”

Conforme la jurisprudencia reseñada, para la Sala es claro que no existen razones jurídicamente válidas para concluir que la pensión gracia o la pensión de jubilación oficial que se reconoce a un docente resulte incompatible con la pensión de vejez o la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez que pueda obtener del Instituto de Seguros Sociales hoy COLPENSIONES, por servicios prestados a instituciones de naturaleza privada o como trabajador independiente, como de forma acertada lo declaró la quo.

Ahora, en el caso de autos el señor LUÍS EDGAR ZAPATA solicitó la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, prestación que se encuentra regulada en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993 que reza:

“las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez que no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, en sustitución, una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado”

De donde se desprende que para acceder a la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez se debe acreditar lo siguiente: 1) que el afiliado arribe a la edad requerida para la pensión de vejez; 2) que no haya cotizado el mínimo de semanas previsto para la pensión de vejez, y 3) que el interesado manifieste su imposibilidad de seguir cotizando.

En el caso de autos se encuentra probado que el demandante LUÍS EDGAR ZAPATA DÍAZ arribó a los 62 años de edad el 2 de diciembre de 2020, toda vez que nació el mismo día y mes del año 1958, según lo reconoce la entidad en la Resolución SUB 5481 de 2021 (fl 37), y que cotizó en toda su vida laboral un total de 995 semanas, las cuales son insuficientes para acceder a la pensión de vejez, razón por la cual el día 2 de diciembre de 2020 solicitó a la entidad demandada el reconocimiento de la indemnización sustitutiva, manifestando su imposibilidad de continuar cotizando, por lo que es procedente el reconocimiento de dicha prestación en los términos del referido artículo 37 de la Ley 100 de 1993, como de forma acertada lo concluyó la a quo.

En virtud de la consulta, la Sala procedió a revisar el cálculo de la indemnización sustitutiva realizado por el despacho atendiendo a los parámetros indicados en el 3 del Decreto 1730 de 2001 que reguló el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, así:

| CALCULO INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL | | | | | | | | |
|---|------------|------------|-------------|--------|-----------------------|--------------|-------|---------------|
| RECONOCIMIENTO | | | | 202012 | 105,48 | | | |
| | AÑO MES | IBC | % PENSIÓN | DÍAS | % COTIZACIÓN PARA IVM | IBC INDEXADO | IPC | BASE PPC |
| 1989 | Noviembre | \$ 41.040 | \$ 1.867,32 | 21 | 6,5% | \$ 657.401 | 4,61 | 2.138.900,500 |
| | Diciembre | \$ 41.040 | \$ 2.756,52 | 31 | 6,5% | \$ 970.449 | 4,61 | 3.157.424,547 |
| 1990 | Enero | \$ 47.370 | \$ 3.181,69 | 31 | 6,5% | \$ 888.548 | 5,81 | 3.157.424,547 |
| | Febrero | \$ 47.370 | \$ 2.873,78 | 28 | 6,5% | \$ 802.559 | 5,81 | 2.851.867,333 |
| | Marzo | \$ 47.370 | \$ 3.181,69 | 31 | 6,5% | \$ 888.548 | 5,81 | 3.157.424,547 |
| | Abril | \$ 47.370 | \$ 3.079,05 | 30 | 6,5% | \$ 859.885 | 5,81 | 3.055.572,142 |
| | Mayo | \$ 47.370 | \$ 3.181,69 | 31 | 6,5% | \$ 888.548 | 5,81 | 3.157.424,547 |
| | Junio | \$ 47.370 | \$ 3.079,05 | 30 | 6,5% | \$ 859.885 | 5,81 | 3.055.572,142 |
| | Julio | \$ 47.370 | \$ 3.181,69 | 31 | 6,5% | \$ 888.548 | 5,81 | 3.157.424,547 |
| | Agosto | \$ 54.630 | \$ 3.669,32 | 31 | 6,5% | \$ 1.024.728 | 5,81 | 3.157.424,547 |
| | Septiembre | \$ 54.630 | \$ 3.550,95 | 30 | 6,5% | \$ 991.672 | 5,81 | 3.055.572,142 |
| | Octubre | \$ 54.630 | \$ 3.669,32 | 31 | 6,5% | \$ 1.024.728 | 5,81 | 3.157.424,547 |
| | Noviembre | \$ 54.630 | \$ 3.550,95 | 30 | 6,5% | \$ 991.672 | 5,81 | 3.055.572,142 |
| | Diciembre | \$ 54.630 | \$ 3.669,32 | 31 | 6,5% | \$ 1.024.728 | 5,81 | 3.157.424,547 |
| 1991 | Enero | \$ 54.630 | \$ 3.669,32 | 31 | 6,5% | \$ 774.664 | 7,69 | 3.157.424,547 |
| | Febrero | \$ 54.630 | \$ 3.314,22 | 28 | 6,5% | \$ 699.697 | 7,69 | 2.851.867,333 |
| | Marzo | \$ 54.630 | \$ 3.669,32 | 31 | 6,5% | \$ 774.664 | 7,69 | 3.157.424,547 |
| | Abril | \$ 54.630 | \$ 3.550,95 | 30 | 6,5% | \$ 749.675 | 7,69 | 3.055.572,142 |
| | Mayo | \$ 61.950 | \$ 4.160,98 | 31 | 6,5% | \$ 878.463 | 7,69 | 3.157.424,547 |
| | Junio | \$ 61.950 | \$ 4.026,75 | 30 | 6,5% | \$ 850.126 | 7,69 | 3.055.572,142 |
| | Julio | \$ 61.950 | \$ 4.160,98 | 31 | 6,5% | \$ 878.463 | 7,69 | 3.157.424,547 |
| | Agosto | \$ 61.950 | \$ 4.160,98 | 31 | 6,5% | \$ 878.463 | 7,69 | 3.157.424,547 |
| | Septiembre | \$ 61.950 | \$ 4.026,75 | 30 | 6,5% | \$ 850.126 | 7,69 | 3.055.572,142 |
| | Octubre | \$ 61.950 | \$ 4.160,98 | 31 | 6,5% | \$ 878.463 | 7,69 | 3.157.424,547 |
| | Noviembre | \$ 61.950 | \$ 4.026,75 | 30 | 6,5% | \$ 850.126 | 7,69 | 3.055.572,142 |
| | Diciembre | \$ 61.950 | \$ 4.160,98 | 31 | 6,5% | \$ 878.463 | 7,69 | 3.157.424,547 |
| 1992 | Enero | \$ 61.950 | \$ 4.160,98 | 31 | 6,5% | \$ 693.011 | 9,74 | 3.157.424,547 |
| | Febrero | \$ 70.260 | \$ 4.414,67 | 29 | 6,5% | \$ 735.264 | 9,74 | 2.953.719,737 |
| | Marzo | \$ 70.260 | \$ 4.719,13 | 31 | 6,5% | \$ 785.972 | 9,74 | 3.157.424,547 |
| | Abril | \$ 79.290 | \$ 5.153,85 | 30 | 6,5% | \$ 858.375 | 9,74 | 3.055.572,142 |
| | Mayo | \$ 79.290 | \$ 5.325,65 | 31 | 6,5% | \$ 886.987 | 9,74 | 3.157.424,547 |
| | Junio | \$ 79.290 | \$ 5.153,85 | 30 | 6,5% | \$ 858.375 | 9,74 | 3.055.572,142 |
| | Julio | \$ 79.290 | \$ 5.325,65 | 31 | 6,5% | \$ 886.987 | 9,74 | 3.157.424,547 |
| | Agosto | \$ 79.290 | \$ 5.325,65 | 31 | 6,5% | \$ 886.987 | 9,74 | 3.157.424,547 |
| | Septiembre | \$ 79.290 | \$ 5.153,85 | 30 | 6,5% | \$ 858.375 | 9,74 | 3.055.572,142 |
| | Octubre | \$ 79.290 | \$ 5.325,65 | 31 | 6,5% | \$ 886.987 | 9,74 | 3.157.424,547 |
| | Noviembre | \$ 79.290 | \$ 5.153,85 | 30 | 6,5% | \$ 858.375 | 9,74 | 3.055.572,142 |
| | Diciembre | \$ 79.290 | \$ 5.325,65 | 31 | 6,5% | \$ 886.987 | 9,74 | 3.157.424,547 |
| 1993 | Enero | \$ 79.290 | \$ 6.554,64 | 31 | 8,0% | \$ 709.250 | 12,19 | 3.886.060,981 |
| | Febrero | \$ 89.070 | \$ 6.650,56 | 28 | 8,0% | \$ 719.629 | 12,19 | 3.509.990,563 |
| | Marzo | \$ 89.070 | \$ 7.363,12 | 31 | 8,0% | \$ 796.732 | 12,19 | 3.886.060,981 |
| | Abril | \$ 89.070 | \$ 7.125,60 | 30 | 8,0% | \$ 771.031 | 12,19 | 3.760.704,175 |
| | Mayo | \$ 111.000 | \$ 9.176,00 | 31 | 8,0% | \$ 992.896 | 12,19 | 3.886.060,981 |
| | Junio | \$ 111.000 | \$ 8.880,00 | 30 | 8,0% | \$ 960.868 | 12,19 | 3.760.704,175 |

| | | | | | | | | |
|------|------------|------------|---------------|----|-------|--------------|-------|---------------|
| | Julio | \$ 111.000 | \$ 9.176,00 | 31 | 8,0% | \$ 992.896 | 12,19 | 3.886.060,981 |
| | Agosto | \$ 111.000 | \$ 9.176,00 | 31 | 8,0% | \$ 992.896 | 12,19 | 3.886.060,981 |
| | Septiembre | \$ 111.000 | \$ 8.880,00 | 30 | 8,0% | \$ 960.868 | 12,19 | 3.760.704,175 |
| | Octubre | \$ 111.000 | \$ 9.176,00 | 31 | 8,0% | \$ 992.896 | 12,19 | 3.886.060,981 |
| | Noviembre | \$ 111.000 | \$ 8.880,00 | 30 | 8,0% | \$ 960.868 | 12,19 | 3.760.704,175 |
| | Diciembre | \$ 111.000 | \$ 9.176,00 | 31 | 8,0% | \$ 992.896 | 12,19 | 3.886.060,981 |
| 1994 | Enero | \$ 111.000 | \$ 13.190,50 | 31 | 11,5% | \$ 810.358 | 14,93 | 5.586.212,660 |
| | Febrero | \$ 111.000 | \$ 11.914,00 | 28 | 11,5% | \$ 731.936 | 14,93 | 5.045.611,435 |
| | Marzo | \$ 111.000 | \$ 13.190,50 | 31 | 11,5% | \$ 810.358 | 14,93 | 5.586.212,660 |
| | Abril | \$ 111.000 | \$ 12.765,00 | 30 | 11,5% | \$ 784.217 | 14,93 | 5.406.012,251 |
| | Mayo | \$ 127.848 | \$ 15.192,60 | 31 | 11,5% | \$ 933.357 | 14,93 | 5.586.212,660 |
| | Junio | \$ 135.277 | \$ 15.556,86 | 30 | 11,5% | \$ 955.735 | 14,93 | 5.406.012,251 |
| | Julio | \$ 286.667 | \$ 34.065,60 | 31 | 11,5% | \$ 2.092.819 | 14,93 | 5.586.212,660 |
| | Agosto | \$ 243.753 | \$ 28.965,98 | 31 | 11,5% | \$ 1.779.524 | 14,93 | 5.586.212,660 |
| | Septiembre | \$ 200.000 | \$ 23.000,00 | 30 | 11,5% | \$ 1.413.004 | 14,93 | 5.406.012,251 |
| | Octubre | \$ 200.000 | \$ 23.766,67 | 31 | 11,5% | \$ 1.460.104 | 14,93 | 5.586.212,660 |
| | Noviembre | \$ 200.000 | \$ 23.000,00 | 30 | 11,5% | \$ 1.413.004 | 14,93 | 5.406.012,251 |
| | Diciembre | \$ 200.000 | \$ 23.766,67 | 31 | 11,5% | \$ 1.460.104 | 14,93 | 5.586.212,660 |
| 1995 | Enero | \$ 200.000 | \$ 25.000,00 | 30 | 12,5% | \$ 1.153.290 | 18,29 | 5.876.100,273 |
| | Febrero | \$ 226.667 | \$ 28.333,38 | 30 | 12,5% | \$ 1.307.064 | 18,29 | 5.876.100,273 |
| | Marzo | \$ 200.000 | \$ 25.000,00 | 30 | 12,5% | \$ 1.153.290 | 18,29 | 5.876.100,273 |
| | Abril | \$ 226.667 | \$ 28.333,38 | 30 | 12,5% | \$ 1.307.064 | 18,29 | 5.876.100,273 |
| | Mayo | \$ 441.165 | \$ 55.145,63 | 30 | 12,5% | \$ 2.543.956 | 18,29 | 5.876.100,273 |
| | Junio | \$ 310.334 | \$ 38.791,75 | 30 | 12,5% | \$ 1.789.526 | 18,29 | 5.876.100,273 |
| | Julio | \$ 310.334 | \$ 38.791,75 | 30 | 12,5% | \$ 1.789.526 | 18,29 | 5.876.100,273 |
| | Agosto | \$ 277.667 | \$ 34.708,38 | 30 | 12,5% | \$ 1.601.153 | 18,29 | 5.876.100,273 |
| | Septiembre | \$ 285.833 | \$ 35.729,13 | 30 | 12,5% | \$ 1.648.242 | 18,29 | 5.876.100,273 |
| | Octubre | \$ 261.333 | \$ 32.666,63 | 30 | 12,5% | \$ 1.506.964 | 18,29 | 5.876.100,273 |
| | Noviembre | \$ 335.855 | \$ 41.981,88 | 30 | 12,5% | \$ 1.936.691 | 18,29 | 5.876.100,273 |
| | Diciembre | \$ 334.833 | \$ 41.854,13 | 30 | 12,5% | \$ 1.930.798 | 18,29 | 5.876.100,273 |
| 1996 | Enero | \$ 392.769 | \$ 53.023,82 | 30 | 13,5% | \$ 1.897.387 | 21,83 | 6.346.188,295 |
| | Febrero | \$ 253.167 | \$ 34.177,55 | 30 | 13,5% | \$ 1.222.998 | 21,83 | 6.346.188,295 |
| | Marzo | \$ 245.000 | \$ 33.075,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.183.545 | 21,83 | 6.346.188,295 |
| | Abril | \$ 269.500 | \$ 36.382,50 | 30 | 13,5% | \$ 1.301.899 | 21,83 | 6.346.188,295 |
| | Mayo | \$ 318.498 | \$ 42.997,23 | 30 | 13,5% | \$ 1.538.599 | 21,83 | 6.346.188,295 |
| | Junio | \$ 277.667 | \$ 37.485,05 | 30 | 13,5% | \$ 1.341.353 | 21,83 | 6.346.188,295 |
| | Julio | \$ 302.166 | \$ 40.792,41 | 30 | 13,5% | \$ 1.459.702 | 21,83 | 6.346.188,295 |
| | Agosto | \$ 737.603 | \$ 99.576,41 | 30 | 13,5% | \$ 3.563.210 | 21,83 | 6.346.188,295 |
| | Septiembre | \$ 328.300 | \$ 44.320,50 | 30 | 13,5% | \$ 1.585.950 | 21,83 | 6.346.188,295 |
| | Octubre | \$ 305.430 | \$ 41.233,05 | 30 | 13,5% | \$ 1.475.470 | 21,83 | 6.346.188,295 |
| | Noviembre | \$ 341.201 | \$ 46.062,14 | 30 | 13,5% | \$ 1.648.272 | 21,83 | 6.346.188,295 |
| | Diciembre | \$ 588.000 | \$ 79.380,00 | 30 | 13,5% | \$ 2.840.508 | 21,83 | 6.346.188,295 |
| 1997 | Enero | \$ 441.000 | \$ 59.535,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.752.166 | 26,55 | 6.346.188,295 |
| | Febrero | \$ 450.188 | \$ 60.775,38 | 30 | 13,5% | \$ 1.788.671 | 26,55 | 6.346.188,295 |
| | Marzo | \$ 426.913 | \$ 57.633,26 | 30 | 13,5% | \$ 1.696.196 | 26,55 | 6.346.188,295 |
| | Abril | \$ 294.000 | \$ 39.690,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.168.111 | 26,55 | 6.346.188,295 |
| | Mayo | \$ 294.000 | \$ 39.690,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.168.111 | 26,55 | 6.346.188,295 |
| | Junio | \$ 446.880 | \$ 60.328,80 | 30 | 13,5% | \$ 1.775.528 | 26,55 | 6.346.188,295 |
| | Julio | \$ 399.840 | \$ 53.978,40 | 30 | 13,5% | \$ 1.588.630 | 26,55 | 6.346.188,295 |
| | Agosto | \$ 352.800 | \$ 47.628,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.401.733 | 26,55 | 6.346.188,295 |
| | Septiembre | \$ 352.800 | \$ 47.628,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.401.733 | 26,55 | 6.346.188,295 |
| | Octubre | \$ 538.673 | \$ 72.720,86 | 30 | 13,5% | \$ 2.140.237 | 26,55 | 6.346.188,295 |
| | Noviembre | \$ 526.913 | \$ 71.133,26 | 30 | 13,5% | \$ 2.093.512 | 26,55 | 6.346.188,295 |
| | Diciembre | \$ 756.233 | \$ 102.091,46 | 30 | 13,5% | \$ 3.004.638 | 26,55 | 6.346.188,295 |
| 1998 | Enero | \$ 521.850 | \$ 70.449,75 | 30 | 13,5% | \$ 1.762.830 | 31,23 | 6.346.188,295 |
| | Febrero | \$ 352.800 | \$ 47.628,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.191.773 | 31,23 | 6.346.188,295 |
| | Marzo | \$ 352.800 | \$ 47.628,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.191.773 | 31,23 | 6.346.188,295 |
| | Abril | \$ 376.320 | \$ 50.803,20 | 30 | 13,5% | \$ 1.271.224 | 31,23 | 6.346.188,295 |
| | Mayo | \$ 355.152 | \$ 47.945,52 | 30 | 13,5% | \$ 1.199.718 | 31,23 | 6.346.188,295 |
| | Junio | \$ 446.880 | \$ 60.328,80 | 30 | 13,5% | \$ 1.509.579 | 31,23 | 6.346.188,295 |
| | Julio | \$ 476.280 | \$ 64.297,80 | 30 | 13,5% | \$ 1.608.893 | 31,23 | 6.346.188,295 |
| | Agosto | \$ 364.560 | \$ 49.215,60 | 30 | 13,5% | \$ 1.231.498 | 31,23 | 6.346.188,295 |
| | Septiembre | \$ 376.320 | \$ 50.803,20 | 30 | 13,5% | \$ 1.271.224 | 31,23 | 6.346.188,295 |
| | Octubre | \$ 408.938 | \$ 55.206,63 | 30 | 13,5% | \$ 1.381.409 | 31,23 | 6.346.188,295 |
| | Noviembre | \$ 352.800 | \$ 47.628,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.191.773 | 31,23 | 6.346.188,295 |
| | Diciembre | \$ 471.870 | \$ 63.702,45 | 30 | 13,5% | \$ 1.593.996 | 31,23 | 6.346.188,295 |
| 1999 | Enero | \$ 420.273 | \$ 56.736,86 | 30 | 13,5% | \$ 1.217.054 | 36,42 | 6.346.188,295 |
| | Febrero | \$ 364.560 | \$ 49.215,60 | 30 | 13,5% | \$ 1.055.716 | 36,42 | 6.346.188,295 |
| | Marzo | \$ 450.000 | \$ 60.750,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.303.139 | 36,42 | 6.346.188,295 |
| | Abril | \$ 450.000 | \$ 60.750,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.303.139 | 36,42 | 6.346.188,295 |
| | Mayo | \$ 450.000 | \$ 60.750,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.303.139 | 36,42 | 6.346.188,295 |
| | Junio | \$ 450.000 | \$ 60.750,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.303.139 | 36,42 | 6.346.188,295 |
| | Julio | \$ 470.000 | \$ 63.450,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.361.056 | 36,42 | 6.346.188,295 |
| | Agosto | \$ 420.000 | \$ 56.700,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.216.263 | 36,42 | 6.346.188,295 |
| | Septiembre | \$ 420.000 | \$ 56.700,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.216.263 | 36,42 | 6.346.188,295 |

| | | | | | | | | |
|------|------------|--------------|---------------|----|-------|--------------|-------|---------------|
| | Octubre | \$ 420.000 | \$ 56.700,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.216.263 | 36,42 | 6.346.188,295 |
| | Noviembre | \$ 420.000 | \$ 56.700,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.216.263 | 36,42 | 6.346.188,295 |
| | Diciembre | \$ 485.625 | \$ 65.559,38 | 30 | 13,5% | \$ 1.406.304 | 36,42 | 6.346.188,295 |
| 2000 | Enero | \$ 558.688 | \$ 75.422,88 | 30 | 13,5% | \$ 1.481.149 | 39,79 | 6.346.188,295 |
| | Febrero | \$ 613.376 | \$ 82.805,76 | 30 | 13,5% | \$ 1.626.134 | 39,79 | 6.346.188,295 |
| | Marzo | \$ 662.813 | \$ 89.479,76 | 30 | 13,5% | \$ 1.757.197 | 39,79 | 6.346.188,295 |
| | Abril | \$ 761.250 | \$ 102.768,75 | 30 | 13,5% | \$ 2.018.165 | 39,79 | 6.346.188,295 |
| | Mayo | \$ 723.318 | \$ 97.647,93 | 30 | 13,5% | \$ 1.917.603 | 39,79 | 6.346.188,295 |
| | Junio | \$ 871.063 | \$ 117.593,51 | 30 | 13,5% | \$ 2.309.293 | 39,79 | 6.346.188,295 |
| | Julio | \$ 462.000 | \$ 62.370,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.224.818 | 39,79 | 6.346.188,295 |
| | Agosto | \$ 462.000 | \$ 62.370,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.224.818 | 39,79 | 6.346.188,295 |
| | Septiembre | \$ 719.667 | \$ 97.155,05 | 30 | 13,5% | \$ 1.907.924 | 39,79 | 6.346.188,295 |
| | Octubre | \$ 799.000 | \$ 107.865,00 | 30 | 13,5% | \$ 2.118.245 | 39,79 | 6.346.188,295 |
| | Noviembre | \$ 750.833 | \$ 101.362,46 | 30 | 13,5% | \$ 1.990.549 | 39,79 | 6.346.188,295 |
| | Diciembre | \$ 1.218.334 | \$ 164.475,09 | 30 | 13,5% | \$ 3.229.950 | 39,79 | 6.346.188,295 |
| 2001 | Enero | \$ 680.000 | \$ 91.800,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.657.738 | 43,27 | 6.346.188,295 |
| | Febrero | \$ 680.000 | \$ 91.800,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.657.738 | 43,27 | 6.346.188,295 |
| | Marzo | \$ 871.393 | \$ 117.638,06 | 30 | 13,5% | \$ 2.124.325 | 43,27 | 6.346.188,295 |
| | Abril | \$ 884.319 | \$ 119.383,07 | 30 | 13,5% | \$ 2.155.837 | 43,27 | 6.346.188,295 |
| | Mayo | \$ 739.500 | \$ 99.832,50 | 30 | 13,5% | \$ 1.802.790 | 43,27 | 6.346.188,295 |
| | Junio | \$ 739.500 | \$ 99.832,50 | 30 | 13,5% | \$ 1.802.790 | 43,27 | 6.346.188,295 |
| | Julio | \$ 739.500 | \$ 99.832,50 | 30 | 13,5% | \$ 1.802.790 | 43,27 | 6.346.188,295 |
| | Agosto | \$ 739.500 | \$ 99.832,50 | 30 | 13,5% | \$ 1.802.790 | 43,27 | 6.346.188,295 |
| | Septiembre | \$ 739.500 | \$ 99.832,50 | 30 | 13,5% | \$ 1.802.790 | 43,27 | 6.346.188,295 |
| | Octubre | \$ 739.500 | \$ 99.832,50 | 30 | 13,5% | \$ 1.802.790 | 43,27 | 6.346.188,295 |
| | Noviembre | \$ 739.500 | \$ 99.832,50 | 30 | 13,5% | \$ 1.802.790 | 43,27 | 6.346.188,295 |
| | Diciembre | \$ 739.500 | \$ 99.832,50 | 30 | 13,5% | \$ 1.802.790 | 43,27 | 6.346.188,295 |
| 2002 | Enero | \$ 870.454 | \$ 117.511,29 | 30 | 13,5% | \$ 1.971.305 | 46,58 | 6.346.188,295 |
| | Febrero | \$ 739.500 | \$ 99.832,50 | 30 | 13,5% | \$ 1.674.735 | 46,58 | 6.346.188,295 |
| | Marzo | \$ 739.500 | \$ 99.832,50 | 30 | 13,5% | \$ 1.674.735 | 46,58 | 6.346.188,295 |
| | Abril | \$ 788.800 | \$ 106.488,00 | 30 | 13,5% | \$ 1.786.384 | 46,58 | 6.346.188,295 |
| | Mayo | \$ 739.500 | \$ 99.832,50 | 30 | 13,5% | \$ 1.674.735 | 46,58 | 6.346.188,295 |
| | Junio | \$ 885.860 | \$ 119.591,10 | 30 | 13,5% | \$ 2.006.194 | 46,58 | 6.346.188,295 |
| | Julio | \$ 739.500 | \$ 99.832,50 | 30 | 13,5% | \$ 1.674.735 | 46,58 | 6.346.188,295 |
| | Agosto | \$ 739.500 | \$ 99.832,50 | 30 | 13,5% | \$ 1.674.735 | 46,58 | 6.346.188,295 |
| | Septiembre | \$ 857.820 | \$ 115.805,70 | 30 | 13,5% | \$ 1.942.692 | 46,58 | 6.346.188,295 |
| | Octubre | \$ 853.457 | \$ 115.216,70 | 30 | 13,5% | \$ 1.932.812 | 46,58 | 6.346.188,295 |
| | Noviembre | \$ 798.660 | \$ 107.819,10 | 30 | 13,5% | \$ 1.808.714 | 46,58 | 6.346.188,295 |
| | Diciembre | \$ 1.336.091 | \$ 180.372,29 | 30 | 13,5% | \$ 3.025.826 | 46,58 | 6.346.188,295 |
| 2003 | Enero | \$ 1.006.644 | \$ 135.896,94 | 30 | 13,5% | \$ 2.130.736 | 49,83 | 6.346.188,295 |
| | Febrero | \$ 798.660 | \$ 107.819,10 | 30 | 13,5% | \$ 1.690.502 | 49,83 | 6.346.188,295 |
| | Marzo | \$ 798.660 | \$ 107.819,10 | 30 | 13,5% | \$ 1.690.502 | 49,83 | 6.346.188,295 |
| | Abril | \$ 698.326 | \$ 94.274,01 | 30 | 13,5% | \$ 1.478.128 | 49,83 | 6.346.188,295 |
| | Mayo | \$ 798.660 | \$ 107.819,10 | 30 | 13,5% | \$ 1.690.502 | 49,83 | 6.346.188,295 |
| | Junio | \$ 881.854 | \$ 119.050,29 | 30 | 13,5% | \$ 1.866.596 | 49,83 | 6.346.188,295 |
| | Julio | \$ 899.075 | \$ 121.375,13 | 30 | 13,5% | \$ 1.903.048 | 49,83 | 6.346.188,295 |
| | Agosto | \$ 854.566 | \$ 115.366,41 | 30 | 13,5% | \$ 1.808.837 | 49,83 | 6.346.188,295 |
| | Septiembre | \$ 854.566 | \$ 115.366,41 | 30 | 13,5% | \$ 1.808.837 | 49,83 | 6.346.188,295 |
| | Octubre | \$ 1.068.208 | \$ 144.208,08 | 30 | 13,5% | \$ 2.261.047 | 49,83 | 6.346.188,295 |
| | Noviembre | \$ 907.976 | \$ 122.576,76 | 30 | 13,5% | \$ 1.921.888 | 49,83 | 6.346.188,295 |
| | Diciembre | \$ 1.126.960 | \$ 152.139,60 | 30 | 13,5% | \$ 2.385.406 | 49,83 | 6.346.188,295 |
| 2004 | Enero | \$ 1.082.451 | \$ 156.955,40 | 30 | 14,5% | \$ 2.151.548 | 53,07 | 6.816.276,317 |
| | Febrero | \$ 854.566 | \$ 123.912,07 | 30 | 14,5% | \$ 1.698.590 | 53,07 | 6.816.276,317 |
| | Marzo | \$ 1.107.256 | \$ 160.552,12 | 30 | 14,5% | \$ 2.200.852 | 53,07 | 6.816.276,317 |
| | Abril | \$ 988.777 | \$ 143.372,67 | 30 | 14,5% | \$ 1.965.356 | 53,07 | 6.816.276,317 |
| | Mayo | \$ 921.579 | \$ 133.628,96 | 30 | 14,5% | \$ 1.831.789 | 53,07 | 6.816.276,317 |
| | Junio | \$ 959.978 | \$ 139.196,81 | 30 | 14,5% | \$ 1.908.113 | 53,07 | 6.816.276,317 |
| | Julio | \$ 1.121.255 | \$ 162.581,98 | 30 | 14,5% | \$ 2.228.678 | 53,07 | 6.816.276,317 |
| | Agosto | \$ 1.082.856 | \$ 157.014,12 | 30 | 14,5% | \$ 2.152.353 | 53,07 | 6.816.276,317 |
| | Septiembre | \$ 1.017.577 | \$ 147.548,67 | 30 | 14,5% | \$ 2.022.601 | 53,07 | 6.816.276,317 |
| | Octubre | \$ 921.579 | \$ 133.628,96 | 30 | 14,5% | \$ 1.831.789 | 53,07 | 6.816.276,317 |
| | Noviembre | \$ 975.338 | \$ 141.424,01 | 30 | 14,5% | \$ 1.938.644 | 53,07 | 6.816.276,317 |
| | Diciembre | \$ 975.339 | \$ 141.424,16 | 30 | 14,5% | \$ 1.938.646 | 53,07 | 6.816.276,317 |
| 2005 | Enero | \$ 1.157.735 | \$ 173.660,25 | 30 | 15% | \$ 2.181.273 | 55,98 | 7.051.320,328 |
| | Febrero | \$ 921.579 | \$ 138.236,85 | 30 | 15% | \$ 1.736.334 | 55,98 | 7.051.320,328 |
| | Marzo | \$ 921.579 | \$ 138.236,85 | 30 | 15% | \$ 1.736.334 | 55,98 | 7.051.320,328 |
| | Abril | \$ 921.579 | \$ 138.236,85 | 30 | 15% | \$ 1.736.334 | 55,98 | 7.051.320,328 |
| | Mayo | | \$ 0,00 | | 15% | | 55,98 | - |
| | Junio | \$ 1.388.643 | \$ 208.296,45 | 30 | 15% | \$ 2.616.323 | 55,98 | 7.051.320,328 |
| | Julio | \$ 1.180.391 | \$ 177.058,65 | 30 | 15% | \$ 2.223.958 | 55,98 | 7.051.320,328 |
| | Agosto | \$ 976.875 | \$ 146.531,25 | 30 | 15% | \$ 1.840.517 | 55,98 | 7.051.320,328 |
| | Septiembre | \$ 976.875 | \$ 146.531,25 | 30 | 15% | \$ 1.840.517 | 55,98 | 7.051.320,328 |
| | Octubre | \$ 976.875 | \$ 146.531,25 | 30 | 15% | \$ 1.840.517 | 55,98 | 7.051.320,328 |
| | Noviembre | \$ 1.147.828 | \$ 172.174,20 | 30 | 15% | \$ 2.162.607 | 55,98 | 7.051.320,328 |
| | Diciembre | \$ 1.351.343 | \$ 202.701,45 | 30 | 15% | \$ 2.546.047 | 55,98 | 7.051.320,328 |

| | | | | | | | | |
|------|------------|--------------|---------------|----|-----|--------------|-------|---------------|
| 2006 | Enero | \$ 1.294.360 | \$ 200.625,80 | 30 | 16% | \$ 2.325.768 | 58,70 | 7.286.364,339 |
| | Febrero | \$ 976.875 | \$ 151.415,63 | 30 | 16% | \$ 1.755.296 | 58,70 | 7.286.364,339 |
| | Marzo | \$ 999.099 | \$ 154.860,35 | 30 | 16% | \$ 1.795.229 | 58,70 | 7.286.364,339 |
| | Abril | \$ 1.145.631 | \$ 177.572,81 | 30 | 16% | \$ 2.058.525 | 58,70 | 7.286.364,339 |
| | Mayo | \$ 1.100.511 | \$ 170.579,21 | 30 | 16% | \$ 1.977.451 | 58,70 | 7.286.364,339 |
| | Junio | \$ 1.101.000 | \$ 170.655,00 | 30 | 16% | \$ 1.978.329 | 58,70 | 7.286.364,339 |
| | Julio | \$ 1.026.000 | \$ 159.030,00 | 30 | 16% | \$ 1.843.566 | 58,70 | 7.286.364,339 |
| | Agosto | \$ 1.026.000 | \$ 159.030,00 | 30 | 16% | \$ 1.843.566 | 58,70 | 7.286.364,339 |
| | Septiembre | \$ 1.026.000 | \$ 159.030,00 | 30 | 16% | \$ 1.843.566 | 58,70 | 7.286.364,339 |
| | Octubre | \$ 1.026.000 | \$ 159.030,00 | 30 | 16% | \$ 1.843.566 | 58,70 | 7.286.364,339 |
| | Noviembre | \$ 1.026.000 | \$ 159.030,00 | 30 | 16% | \$ 1.843.566 | 58,70 | 7.286.364,339 |
| | Diciembre | \$ 1.626.000 | \$ 252.030,00 | 30 | 16% | \$ 2.921.675 | 58,70 | 7.286.364,339 |
| 2007 | Enero | \$ 1.026.000 | \$ 159.030,00 | 30 | 16% | \$ 1.764.551 | 61,33 | 7.286.364,339 |
| | Febrero | \$ 1.026.000 | \$ 159.030,00 | 30 | 16% | \$ 1.764.551 | 61,33 | 7.286.364,339 |
| | Marzo | \$ 1.199.000 | \$ 185.845,00 | 30 | 16% | \$ 2.062.082 | 61,33 | 7.286.364,339 |
| | Abril | \$ 1.090.000 | \$ 168.950,00 | 30 | 16% | \$ 1.874.620 | 61,33 | 7.286.364,339 |
| | Mayo | \$ 1.090.000 | \$ 168.950,00 | 30 | 16% | \$ 1.874.620 | 61,33 | 7.286.364,339 |
| | Junio | \$ 1.090.000 | \$ 168.950,00 | 30 | 16% | \$ 1.874.620 | 61,33 | 7.286.364,339 |
| | Julio | \$ 1.090.000 | \$ 168.950,00 | 30 | 16% | \$ 1.874.620 | 61,33 | 7.286.364,339 |
| | Agosto | \$ 1.090.000 | \$ 168.950,00 | 30 | 16% | \$ 1.874.620 | 61,33 | 7.286.364,339 |
| | Septiembre | \$ 1.147.000 | \$ 177.785,00 | 30 | 16% | \$ 1.972.651 | 61,33 | 7.286.364,339 |
| | Octubre | \$ 1.090.000 | \$ 168.950,00 | 30 | 16% | \$ 1.874.620 | 61,33 | 7.286.364,339 |
| | Noviembre | \$ 1.090.000 | \$ 168.950,00 | 30 | 16% | \$ 1.874.620 | 61,33 | 7.286.364,339 |
| | Diciembre | \$ 1.090.000 | \$ 168.950,00 | 30 | 16% | \$ 1.874.620 | 61,33 | 7.286.364,339 |
| 2008 | Enero | \$ 1.090.000 | \$ 174.400,00 | 30 | 16% | \$ 1.773.629 | 64,82 | 7.521.408,350 |
| | Febrero | \$ 1.090.000 | \$ 174.400,00 | 30 | 16% | \$ 1.773.629 | 64,82 | 7.521.408,350 |
| | Marzo | \$ 1.300.000 | \$ 208.000,00 | 30 | 16% | \$ 2.115.337 | 64,82 | 7.521.408,350 |
| | Abril | \$ 1.160.000 | \$ 185.600,00 | 30 | 16% | \$ 1.887.532 | 64,82 | 7.521.408,350 |
| | Mayo | \$ 1.295.000 | \$ 207.200,00 | 30 | 16% | \$ 2.107.201 | 64,82 | 7.521.408,350 |
| | Junio | \$ 1.160.000 | \$ 185.600,00 | 30 | 16% | \$ 1.887.532 | 64,82 | 7.521.408,350 |
| | Julio | \$ 1.160.000 | \$ 185.600,00 | 30 | 16% | \$ 1.887.532 | 64,82 | 7.521.408,350 |
| | Agosto | \$ 1.295.000 | \$ 207.200,00 | 30 | 16% | \$ 2.107.201 | 64,82 | 7.521.408,350 |
| | Septiembre | \$ 1.160.000 | \$ 185.600,00 | 30 | 16% | \$ 1.887.532 | 64,82 | 7.521.408,350 |
| | Octubre | \$ 1.237.000 | \$ 197.920,00 | 30 | 16% | \$ 2.012.825 | 64,82 | 7.521.408,350 |
| | Noviembre | \$ 1.295.000 | \$ 207.200,00 | 30 | 16% | \$ 2.107.201 | 64,82 | 7.521.408,350 |
| | Diciembre | \$ 1.656.000 | \$ 264.960,00 | 30 | 16% | \$ 2.694.614 | 64,82 | 7.521.408,350 |
| 2009 | Enero | \$ 1.477.000 | \$ 236.320,00 | 30 | 16% | \$ 2.232.044 | 69,80 | 7.521.408,350 |
| | Febrero | \$ 1.160.000 | \$ 185.600,00 | 30 | 16% | \$ 1.752.993 | 69,80 | 7.521.408,350 |
| | Marzo | \$ 39.000 | \$ 208,00 | 1 | 16% | \$ 1.965 | 69,80 | 250.713,612 |

| | | | | | | |
|-------------|------------------|-------|--------|----------------|---------|------------------|
| \$ | | | | | | |
| 135.128.502 | \$ 19.206.477,59 | 6.949 | 14,21% | 362.960.184,89 | PPC ==> | 1.347.985.237,51 |
| | | | | 1.566.960,07 | | 12,380% |

| | |
|--|------------------|
| Salario Base de Cotización Semanal | \$ 365.624,02 |
| # Semanas | 992,71 |
| Promedio Ponderado de Cotización -PPC- | 12,380% |
| TOTAL INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA | \$ 44.932.841,25 |
| LIQUIDADADA POR EL JUZGADO | \$ 44.830.826,93 |
| DIFERENCIA | \$ 102.014,32 |

| PORCENTAJES | CÁLCULO PROMEDIO PONDERADO | | |
|-------------|----------------------------|------------------|--------------|
| 4,50% | - | 0,00 | 1.566.960,07 |
| 6,50% | 1.148,00 | 116.926.560,64 | 1.566.960,07 |
| 8,00% | 365,00 | 45.755.234,13 | 1.566.960,07 |
| 10,00% | - | 0,00 | 1.566.960,07 |
| 11,50% | 365,00 | 65.773.149,06 | 1.566.960,07 |
| 12,50% | 360,00 | 70.513.203,28 | 1.566.960,07 |
| 13,50% | 2.880,00 | 609.234.076,34 | 1.566.960,07 |
| 14,50% | 360,00 | 81.795.315,81 | 1.566.960,07 |
| 15,00% | 330,00 | 77.564.523,61 | 1.566.960,07 |
| 15,50% | 720,00 | 174.872.744,14 | 1.566.960,07 |
| 16,00% | 421,00 | 105.550.430,51 | 1.566.960,07 |
| | | | |
| | 6.949,00 | 1.347.985.237,51 | |
| | - | 12,380% | |

Encontrando que la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez asciende a la suma de **\$44.932.841**, valor que resulta incluso ligeramente superior al liquidado por la a quo de **\$44.830.826**, sin embargo, como este punto se revisa en consulta a favor de Colpensiones, no se hará ninguna modificación para no hacer más gravosa la situación de la entidad

Finalmente, encuentra la Sala que también es acertada la condena a la indexación, pues conforme lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia esta procede para compensar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda por el transcurso del tiempo, pues el dinero correspondiente a la indemnización sustitutiva aún no ha ingresado al patrimonio del demandante y cuando lo haga se habrá visto envilecida o depreciada, por lo que también se confirmará la sentencia en este punto.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA en su integridad.

Costas en esta instancia a cargo de la entidad demandada por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

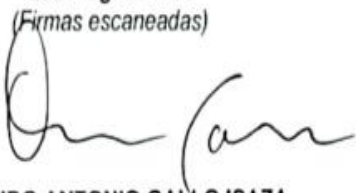
DECIDE


PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el 4 de agosto de 2021, dentro del proceso ordinario promovido por el señor **LUÍS EDGAR ZAPATA DÍAZ** identificado con cedula de ciudadanía N° **15.502.545** contra **COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.


SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la entidad demandada por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARIA NANCY GARCIA GARCIA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **LUÍS EDGAR ZAPATA DÍAZ**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-017-2021-00109-01.**
Decisión: **CONFIRMA CONDENA**
Fecha de la sentencia: **30/01/2023/**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **31/01/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario